

ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಅವರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬರಬಹುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕನ್ನಡ ಚಲನಚಿತ್ರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ರಾಜಧಾನಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಿ ಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಪೂರ್ಣವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಅಥವಾ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತಾ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಚಲನಚಿತ್ರ ಮಂದಿರಗಳ ಮಾಲೀಕರುಗಳನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನಂದರೆ, ದಯಾ ವಿಟ್ಟು ಕಡ್ಡಾಯವಾದ ಕಾನೂನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಜನರು ರೊಚ್ಚಿಗೆಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಭಿಮಾನವನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಕನ್ನಡ ಚಲನಚಿತ್ರ ಪ್ರದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಅದಷ್ಟೂ ಜಾಸ್ತಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಂಡವರನ್ನು ಕೌರವರು ಪೀಡಿಸಿದರು ಎಂದು ಈ ಪಡುವಾರ ಹಳ್ಳಿ ಪಾಂಡವರನ್ನು ಚಿತ್ರ ಮಂದಿರದವರು ತ್ರಿಶೂಲದಲ್ಲಿ ತಿವಿದರು. ಆದರೆ ಅದು ಬೇಡವೆಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದಾಯಿತು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ಕನ್ನಡ ಚಿತ್ರಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದು ಆಗತ್ಯವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಕನ್ನಡ ಚಲನ ಚಿತ್ರಗಳ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಹಿಂದೆಗೈಯುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ಚಿತ್ರಮಂದಿರಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಕನ್ನಡ ಚಿತ್ರಗಳ ಪಾಲಿಗೆ ಕೌರವರು ಆಗಬಾರದು ಎಂದು ಆದರೆ ಮಾಲೀಕರು ನಮಗೆ ಕನ್ನಡ ಚಿತ್ರಗಳಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕನ್ನಡ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಅಷ್ಟೇನೂ ನಷ್ಟವಾಗಲಾರದು, ಆದುದರಿಂದ ಈ ಚಲನಚಿತ್ರಮಂದಿರಗಳ ಮಾಲೀಕರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಅನಿವಾರ್ಯದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ನೂಕುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಅವರೇ ಸ್ವತಃ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಕನ್ನಡ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Business of the House ANNOUNCEMENT

MR. SPEAKER.—The Business Advisory Committee at a sitting held on 5th August 1978 have recommended that current sittings of the House may continue till the 12th August, 1978. On 7th and 8th August, the House will transact non-official business. On 9th, 10th, 11th and 12th, the House will take up Legislative Business.

Discussion on a matter of urgent Public Importance for Short Duration under rule 59:

re: the one man Commission report on the affairs of Mysore University

Notice to call the Advocate General to attend the debate

MR. SPEAKER.—Before I call upon the Hon'ble Minister to reply on the discussions held already on a matter of urgent public importance for Short Duration regarding the One Man Commission Report on the Affairs of the University of Mysore, I would like to bring to the notice of the Hon'ble House that Sriyuths, B.V. Kakkilaya, M. Veerappa Moiley, Prabhakar Telkar, U. T. Fareed, and B. Bhasker Shetty have given a notice under Rule 146...

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಈ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಬಂದು ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಬೇಕಾದರೂ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸಬಹುದು, ಇಲ್ಲವೇ ತಾವೇ ಬೇಕಾದರೂ ಕರೆಸಬಹುದು, ಅದೂ ಇಲ್ಲಿದ್ದರೆ ನಾವೇ ಈ ಸದನದ ಮುಖಾಂತರ ಕರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸದನದ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—I am prepared to allow for a preliminary say only.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ಮೊದಲು ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮುಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ಕ್ಲೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Unless I give the consent, how can you discuss it? Therefore, let me hear some preliminary remarks and then I will consider the matter...

SRI J. H. PATEL.—I rise to a point of order. As I made it very clear on that day, now under Rule 59 we are in a stage where discussion has been over. Hon'ble Members from both the sides have addressed the Hon'ble House. Now, the Hon'ble Speaker has to call upon the Hon'ble Minister to reply. At that stage, this question of summoning or inviting or bringing the Advocate General does not arise.

MR. SPEAKER.—They have sent a Motion, under Rule 146.

SRI J. H. PATEL.—Even then my point of order is strengthened doubly. Now the Hon'ble Minister shall reply shortly. It is not even "may". So, after the reply is over, if the Hon'ble Speaker feels that the motion can be taken up for discussion, then, that motion can be taken up because we have an argument that there is no necessity whatsoever for inviting or summoning or bringing the Advocate General on the matter. That is an independent motion; Therefore, now to take it up or even to here preliminary arguments about it is out of order. That is why the only course open to the House is to hear the Hon'ble Minister's reply. That day itself we insist upon the Hon'ble Minister to reply but somehow he wanted to postpone it to to-day. Now we have to hear the Hon'ble Minister's reply and nothing else.

SRI B. V. KAKKILAYA.—Under Rule 59 we have been discussing this question. In the course of the discussion, a matter has arisen whether a decision of the House is necessary and that could be done under Rule 301. So this question has to be put before the House. That question has arisen as a result of the discussion under Rule 59. By moving a motion under Rule 146, that can be decided. That is

why, we have given a notice to move a motion under Rule 146. That is the only way by which the question that has been raised in this August House could be decided. The motion which we have given notice of has to be decided before the debate under Rule 59 is concluded. That is why, we urge upon the Hon'ble Speaker to consider this question and allow us to move this motion.

SRI S. M. SHEERNALLY CHANDRASHEKAR.—Last Saturday, I have given a Motion to summon the Advocate General to this August House and to hear his opinion because during the course of my discussion also, it has been clearly stated that some legal questions are involved.

SRI H. GANGADHARAN.—I rise to a point of order.

MR. SPEAKER.—Let us hear what Sri Chandrashekar says.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮೊದಲನೇ ಅಕ್ಷರವನ್ನು ಎತ್ತಿದಾಗಲೇ ಅವರದ್ದು ಇಂಥಾ ರಾಗವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಯಾವುದನ್ನು ಹೇಳಬಾರದು ಎಂದು ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನೇ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದಾಗಲೇ ನಾನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಥ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ನಾನು ಯಾರನ್ನೂ ಬೈಯಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ನಿಮ್ಮಿಂದ ಬೈಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೊನ್ನೆ ಶನಿವಾರದ ದಿವಸ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ನಾನು ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಿ ಕೊನೆಗೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೆ ಅದು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ.

(ಶಿ-೬ ಜನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಮಾತನಾಡಲಾರಂಭಿಸಿದರು)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಸಾವಧಾನದಿಂದ ಕುಳಿತು ಕೇಳಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ನಿಂತು ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಒಡೆಯರಾಜ್.—ಮೊದಲು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ಅನಂತರ ಬೇರೆಯವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ವಿನಂತಿ.

ಶಿ-೦೮ ಪಿ. ಎಂ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮ್ಮ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಏನು ಇದೆ, ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಮೋಷನ್ ಆರ್ಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾನು ನನ್ನ ಕನ್ಸಂಟ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳೋಣ. I have clearly stated that. The entire house is aware of it ಮತ್ತು ಏಕೆ ಅದನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಥ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ನಾನು ರೂಲ್ ೧೪೬ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂಥ ಮೋಷನ್‌ಗೆ ಯಾರು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸಹಿಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅವರು ಮೊದಲು ಮಾತನಾಡಿ. ತಾವು ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನ್ನು ಡೀವಿಯೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಯಾರು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅವರು ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ,...

ಶ್ರೀ ಮುಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ನಾನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಂಡರೆ, ತಾವು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಹೇಳಬೇಕೆ? ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ.—ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎಂದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು?

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಅವರು ಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿಯಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದಾಗ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇ? ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎದ್ದರೆ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ಸಭೆಯು ೧೫ ನಿಮಿಷದವರೆಗೆ ಅಡ್ಡರ್ನ್ ಆಗಿ ಮತ್ತೆ ಸೇರುತ್ತದೆ.

The House rose at Five Minutes past Three of the Clock & reassembled at Twenty Five Minutes past Four of the Clock.

(MR. SPEAKER.—in the Chair)

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಆ ಮನೆಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ, ನಾನು ಅದನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪಾಂಜ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆ, ತಾವು ಸಹ...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಅದನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನದೊಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ವಿದೆ;

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲ್ ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲು ಕೇಳೋಣ?

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೆತ್ತಲು ನನಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ,

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ ಅವರು ಹಾಗೂ ಇತರೇ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ೧೪ನೇ ರಾಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ತಮಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನೋಟೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲ್ ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ನಾನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದೆ. ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೇನೆಂದರೆ, ನಾವು ೫ನೇ ರಾಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ಅದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ನಾವು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ನನ್ನ ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ೧೪ನೇ ರಾಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ It is a separate motion. ಅದಕಾರಣ ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ, ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಬಂದನಂತರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಅವರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದಂಥ ಹಕ್ಕಿದೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನೋಟೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಇನ್ನೂ ಮುಗಿಯದಿರುವಾಗ, ಅದರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಇನ್ನೊಂದು ಮೋಷನ್‌ನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಈ ನಿಯಮಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ರಾಲ್ಸ್ ಪರ್ಟಿಕ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ಒಂದು ಪಕ್ಕಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟು, ನಂತರ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಸಾಮಿ, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲೀ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ ಜೀರ ಕೆಳಗೆ ವಿಷಯ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ, ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ, ಅದು ಪೂರ್ಣವಾಗುವ ಮೊದಲು ರೂಲ್ ೧೪೬ ಕೆಳಗೆ ಪ್ರಿವಿಮನರಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಕೆಟ್ಟ ಸಂಪ್ರದಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ರೂಲ್ ಜೀರ ಕೆಳಗೆ ಏನು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿದೆ ಅದು ಬದಿಗೊತ್ತಿದ್ದರಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ, ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗದ ಹೊರತು ಬೇರೆ ವಿಷಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಸೂಚನೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಯಾವ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ? ತಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೇಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಇದು ಹೇಗೆ?

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ರೂಲ್ ಜೀರ ಕೆಳಗೆ ಏನು ವಿಷಯವಿದೆ ಅದು ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಆಡ್‌ಜರ್ನಿವೆಂಟ್ ಮೋಷನ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕಳುಹಿಸುವ ಸೂಚನೆಯೇ ಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಿವಿಮನರಿಯಾಗಿ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು ಈಗ ರೂಲ್ ಜೀರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ವಿಷಯ ಮುಗಿಯದೆ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪಕ್ಕೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದು ಮುಗಿಯದೆ ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರು ರೂಲ್ ೧೪೬ರ ಕೆಳಗೆ ಪ್ರಿವಿಮನರಿಯಾಗಿ ಏನೂ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದು ಬಿಡುವುದು ನನಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು ನಾನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಲೇ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ?

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ನಾನು ತಮ್ಮ ಗವನಕ್ಕೆ ತರುವುದಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಈ ರೀತಿ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರಿವಿಮನರಿಯಾಗಿ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇದು ಒಂದು ಕೆಟ್ಟ ಸಂಪ್ರದಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದು ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಕೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI K.H. RANGANATH—Mr. Speaker, Sir, with your permission I would like to make a submission in respect of the point of order raised by hon. Member Sri Mallur Ananda Rao. Sir, his submission was that the motion cannot be raised under Rule 146 because it is not in the agenda and all that. That was his submission. Sir, I could bring to your memory, immediately after the Calling Attention was over you have called hon. Member Mr. Kakkilaya to submit his preliminary say with regard to the motion. He has done that. Now, the matter is seized by this House. The Hon. Speaker has got inherent powers to take up any Matter at any time. With that inherent power you have called Mr. Kakkilaya to submit his preliminary say in the matter. Now, the matter is the property of this House. Therefore, the other Members also have to make their submission with regard to that motion and they may be permitted to say whatever they intend to submit on that motion. Therefore, there is no substance in the point of order raised by hon. Member Mr. Mallur Ananda Rao to the effect that when the motion is there the motion under Rule 146 cannot be moved because it has already been presented and the House is seized of it.

MR. SPEAKER—I have not given my consent. But I have requested the hon. Member to have his preliminary say so that I may consider and give my ruling whether to allow or to disallow the motion.

SRI K. H. RANGANATH—Sir, to that extent it has got your consent to be raised in this House. It is to that extent the matter is seized by this House.

MR. SPEAKER—Now, it is left to me to give my consent or not to the motion.

SRI B. V. KAKKILAYA—Sir, the Hon. Speaker has got inherent powers to regulate the business of this House. The hon. Speaker has inherent and ample powers to do that and you have called me to have the preliminary say in the matter and I have already done that. After that you are pleased to call Mr. Veerappa Moiley to say briefly on the admissibility of the motion that we have given.

MR. SPEAKER I will decide that afterwards.

SRI M. VEERAPPA MOILEY - Sir, as against the point of order raised by hon. Members Sri J. H. Patel and Sri Mallur Ananda Rao, I would like to say something. The Hon. Speaker was pleased to permit discussion under Rule 59 and we are now under rule 60. The members from both sides have participated in the discussion.

4-30 P.M.

Under rule. 61 if the Hon. Minister is allowed to give a short reply, there the discussion will be conclusive. Thereafter there is no point in moving a motion of the type which we have moved under rule 146. Under Article 177 the Advocate-General can participate in the proceedings and he will be treated as a member. Here for the purpose of this discussion what we want is that the Advocate General must participate in the discussion as a member. It is not as if he will be sitting as a judge over the discussion that has taken place here. He will be only giving his opinion as a member. Of course, he will not have the right to vote. If he is to enlighten the members, then he must speak before the Hon. Minister rises to reply. Once the reply is given there is absolutely no scope for the Advocate-General to give his opinion on the points of orders raised by all these members. It is quite possible that the Advocate-General may enlighten us on legal matters which the Chair may allow to be raised. In that case the reply may be different. So, the Government should not be put in an awkward position of making certain commitments which may be contrary to law and we do not want the Minister or the Government to make such commitments. In view of all that, the Advocate-General if at all he is requested to come here—you may permit or not ; that is

a different matter—he will have to come before the Hon. Minister raises to give the reply. Otherwise, the very purpose of our motion will be defeated. The reply of the Minister is a part of the general discussion and mere general discussion by members cannot be construed that the debate is closed. Debate is not at all closed. It is only when the Minister gives the reply that the debate is concluded. Now there is a contingency before us I do not consider it as a question of party politics ; nor does it involve the prestige of any member. It is a question of the autonomy which this House has conferred on the Senate. So, this House can consider whether it is advisable to invite the Advocate-General to give his opinion.

(Interruption by several members)

MR. SPEAKER—It involves constitutional matters.....

(Sri Veerappa Moily rose)

(Again there was interruption by members)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕ್ರಿಯಾಲೋಪದ ಮೇಲೆ ಆಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಹೇಳಿಕೆ ಏನೋದೆ ಅದನ್ನು ಅವರ ಹೇಳಿಕೆ, ನಂತರ ನಮ್ಮ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಹೇಳಿಕೆ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಡೆಯವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅನಂತರ ತಾವು ತೀರ್ಪು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

SRI M. VEERAPPA MOILY—After all, the motion under rule 146 moved by myself and Sri Kakkilaya is not moved only from considerations of academic interest but it has arisen as a contingency from the discussion that was taken place. If they do not want to allow even a preliminary discussion on this matter, then I am afraid the very concept of making the Advocate-General a member who can address the House on the constitutionality or legality or otherwise of certain matters will be nullified. As I said before, if at all the Advocate-General has to come here, he has to come before the Hon. Minister raises to reply. There is no point in agitating this matter thereafter. Whether you permit our motion or not, a decision will have to be given on the points of order raised by the hon. Members Sri Patel and Sri Ananada Rao.

†SRI J. H. PATEL. —Let me sort out things in order to straighten out the whole thing. I would like to take one or two minutes to show how we have entered into the present state of affairs and what is the background. We were discussing the matter under rule 59 and under rule 59, as I submitted, we have limited scope. The only point that is made by the hon. members Sri B. V. Kakkilaya and Sri Veerappa Moily is in order to have a fruitful result of the discussion under rule 59, the motion that the Advocate General should be invited or summoned, or whatever it is, is necessary. My point and that of Sri Mallur Ananda Rao from the beginning is we are not at all objecting

or expressing our opinion so far as summoning of the Advocate General to the House, is concerned. It is not the point. If it is so, then I have to start with the Karnataka University Act, Venkaraswamy Report Constitution, Advocate General, Art. 177 and so many things will have to be brought in. We are not dealing with them. At this stage under rule 59 if your goodself is convinced that motion under rule 146 is admissible, that is going to create a bad precedent. This is all the *summum bonum* of argument. If you give ruling that motion under rule 146 is admissible while motion under rule 59 is incomplete, that at this rate we can use rule 146. If the Hon. Minister was objecting to our interfering during Sri B. V. Kakkilay's motion was before you, similarly when the Speaker had already called the Education Minister to reply, we were interested to interfere to take the matter into consideration. It is void *ab initio*. From the beginning it is bad. That is why it is left to you now. Let us not waste the time of the House. If the Hon. Speaker thinks that motion under rule 146 is admissible having heard the preliminaries, you give a ruling. What they all have done is about the admissibility. You have not admitted. Having heard the preliminaries if your goodself think that the motion to invite or bring or summon the Advocate General should be taken by the House, then motion under rule 59 will be set apart and this substantial motion will be before the House. Then once again we have to start afresh. My submission is under rule 146 there is clear indication. That is why if your goodself thinks that motion under rule 146 be taken up, then the whole discussion which has gone on today, day before yesterday, will be once again revived. That is why my humble submission is you have allowed the preliminaries to be made out about the case. I think even if you are not satisfied, if you want to have one or two more to talk on the admissibility, that is the only thing that can be done. In my opinion the matter is closed and you can rule out the point of order and you may ask the Minister to give us the reply.

†SRI K. H. RANGANATH.—I never wanted to interfere. That was not my intention. Probably due to slip of tongue he used the word. What the hon. member said is rule 59 is different and rule 146 is different. What the hon. member Sri Mallur Ananda Rao was submitting was that matter under rule 146 cannot just now be taken up because it is not in order, *i. e.* notice is given and nothing is before the House. My submission is, though it was not in the form of motion before the House, the Hon. Speaker called Sri B. K. Kakkilaya who has given the notice of it, to explain in a few words. To that extent the matter was before the House with the permission of the Speaker and the House was seized of the matter. That is how it was before the House as the property of the House for discussion. Therefore, the

point of order of Sri Mallur Ananda Rao has no substance. Further, the hon. member Sri J. H. Patel was submitting that matter under rule 59 is different and matter under rule 146 is different. Though of course they are under different chapters, rule 146 makes a mention of motion, and how any motion should be brought before the House. If the chair were to kindly read the motion, there are some specific aspects raised in the motion which has relevance and bearing on the subject that is being discussed in this House under rule 59. There are some specific things. It is not on the report. There are some specific things mentioned in the motion. I do not want to spell out because to that extent I am forbidden. They have said something in the notice. If you were to read it, in fact the last two or three sentences, are quite different and they have got relevant bearing on the matter was raised under rule 59. Therefore, we cannot separate both the things. The question arises and again going back to section 8 of the Universities Act the words "any matter" are there. Whether that "any matter" would also include the matter of this type is a matter that is being agitated in the minds of many hon. members. That is why the members have given notice. To that extent the matter is being pressed by several members. I do not want to prolong discussion. I leave it at that. Therefore, to say that it is not in order, is not correct. The point of order raised by the hon. member Sri Mallur Ananda Rao will have to be ruled out. That is my request. The decision is left to you. The Hon. Speaker may take some time and consider the whole aspect some time later or in respect of this notice you may hear your decision as you like. What decision you have to take is left to you. My humble submission is I want to differ with the argument that these two things are different and we would be creating a bad precedent. I want to differ from that argument. That is all my submission.

† SRI S. R. BOMMAI.—Sir, I have heard with rapt attention the speech of the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs. We have rules, and under the rules the Business Advisory Committee is constituted and that Committee decides how the business is to be conducted in the House. Once the Business Advisory Committee's report is accepted, it becomes the order of the Hon'ble Speaker. Rule 229 of the Rules of Procedure and conduct of Business in the Legislative Assembly reads as under :—

“229. ALLOCATION OF TIME ORDER.—The allocation of time in respect of Bills and other business as approved by the Assembly shall take effect as if it were an order of the Assembly.”

I am not reading the other rule as to how the Business Advisory Committee functions and all that. Of course, the house has got the right to question its report, But once it is accepted it becomes the order of the Speaker. To-day's agenda clearly mentions—Item IV—Discussion on a matter of Urgent Public Importance for short duration under Rule 59. It is there because the discussion was not concluded yesterday. The Chair was good enough to call the Minister for Education to reply. At that stage, the letter written by my hon. friend Sri Sheernaly Chandrashekhar was referred to, and you were good enough to rule it out. When the business of the House as per the Agenda is to be taken, whether it can be postponed and some other subject could be taken is the point. Very strangely enough, it has been argued by the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs the other way. It has always been argued by the Hon'ble Minister that we should go as per the Agenda—that is the normal argument from the Minister for Parliamentary Affairs. Today, it is rather surprising that he is arguing that the other subject could be discussed. Sir, my submission is, when once the business of the House according to the Agenda is to be taken, that business could be postponed only if there is an adjournment motion under Rule 50—the entire business of the House can be postponed and any matter of public importance can be taken. Particularly, Rule 146 provides for moving a special motion with the consent of the Speaker. There is no question of making a preliminary statement. Even if the notice is accepted, it cannot come on the Agenda on the very day by postponing the business of the day. Supposing the Chair is good enough to accept the motion moved by my friend Sri Kakkilaya, a date and time will have to be fixed. As per rules 147, 148 and 149, when consent is given by the Speaker, a separate day will have to be fixed and on that day the resolution has to be taken and has to be discussed, but not by postponing the Agenda. Therefore, the Point of Order raised by my hon. friend Sri Mallur Ananda Rao is very valid. Permitting even preliminary discussion, when a motion under Rule 146 is there, is not according to rules. A preliminary statement could be made if there is an Adjournment motion. It has been the convention that a Member who has moved the Adjournment motion is permitted to say preliminary things of course, it may be rejected or accepted by the Speaker. So far as Rule 146 is concerned, it is a special motion, the hon. member can bring it with the consent of the Speaker, but there is no question of a preliminary statement.

The Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs was good enough to refer to the last two or three sentences of the resolution. I do not want to read it; he did not read it also. If we read the resolution,

we must take into consideration that the order of appointing the one-man Committee in November 1977 was placed before this House. The Notification of appointment, according to the rules, has to be placed and it has been placed on the Table of the House. Section 8 (ix) provides that it should be placed. It says :—

“Every order passed under sub-section (viii) shall as soon as possible be laid before the Houses of the State Legislature.”

The order appointment, i.e., the Notification has to be placed before the house and if my information is correct, it has been placed on the Table of the House, under Section 8. Now, I think as per the resolution, the members want to know the legality of the appointment of the Committee. This is not the forum for that. The Committee was appointed, held an enquiry, submitted a report, the report was placed on the Table of the House and was also discussed in the Upper House and the Government has answered that certain charges have been referred to the Chancellor and certain charges to the Syndicate. The Government has acted on the Report. Here also, in this House, we have discussed it. At this stage how can the question of validity of the appointment of the Committee can be taken? Whether it has any bearing on the matter that is being discussed here? The matter under discussion is the Report, not the appointment of the Committee. The Government has already acted upon the Report. There is nothing to be done at this stage. Sir, I submit that the public will view our action questioning the appointment of the Committee at this stage. I do not know what opinion the public will form about us and what the legal luminaries or wellknown legislators will think about us. Without wounding the feelings of the members, how immature we would look in the eyes of the public or the legislators if we now at this late hour try to call the Advocate General on a point of validity of the appointment.

The Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs is an able lawyer himself. If at all there was any necessity of legal advice, he should have already taken the advice he should have already taken the advice from the Advocate General or the Law Department. According to my information the opinion of the Advocate General was sought. The Government should come forward with a clear statement as to whether they have consulted the Advocate General and what is his opinion? and if he has been consulted already, then the Hon'ble Minister is misleading the House.

5-00 P.M.

SRI B.V. KAKKILAYA.—We are not aware as to when the notification of the appointment of the one man committee was placed on the table of this House. This is the first time we are coming across this report and we have discussed it for the first time.

SRI K.H. RANGANATH.—I would like to intervene for a minute. Sir, the Leader of the Opposition is making out a case that the government is coming in the way of the report. The notice is given by some hon'ble member of this house who in his opinion feel that he can bring the matter before the House. Accordingly he has brought it. Let not the Hon'ble Leader of the Opposition think that the government is shelving certain things, we are hiding certain things and we are keeping certain opinions etc. We have not reached that stage at all. If that is the case, let the motion be allowed to be discussed and then the whole thing will come out. If you kindly read rule 323, any member can move for the Suspension of any rule and take up the matter. Let him be fair in his remarks. As Government, we have not said anything. Since Sri Kakkilaya had given notice you were pleased to call him to make a short submission. We are at that stage. In that form the matter was seized by the House. Let not the Leader of the Opposition make an allegation against the Government that we are trying to suppress certain facts. If that is the intention, that is a different aspect. Let us take the motion straightaway; the whole thing will come out.

SRI S.R. BOMMAI. —We have never said that the Government has suppressed the facts.

SRI K.H. RANGANATH.—The Leader of the Opposition made a submission that the Government must have already taken the opinion of the Advocate General, the opinion of the Law Department may be with them; but we are not at that stage. That matter is not before this House. If he wants these things to be looked in to by the whole House, then the Leader of the Opposition can straightaway request the Speaker to allow the motion to be taken up so that we can unfold the whole thing.

SRI G.B. SHANKAR RAO.—I would like to speak. I would like to have my say on this point.

MR. SPEAKER.—I request Sri Shankar Rao to resume his seat.

SRI G.B. SHANKAR RAO.—I do not agree with the Speaker. I would like to have my say. I will not agree with the Leader of the Opposition.

SRI J.H. PATEL.—If the member so desires, let him go and sit along with the ruling party members. He must be called to order.

SRI GOVIND P. VADEYARAJ.—He must be pulled up; he must be brought to order.

SRI K. H. RANGANATH.—Sri Vadeyaraj has no right to request the speaker to pull up Sri Shankar Rao. He is an independent member. He has as much right as any other member of this House.

SRI S. R. BOMMAI.—I am very sorry. While I was on my legs making a submission, I was interrupted by Sri Ranganath. I yielded to him. I have not completed my submission. Sri Shankar Rao is an independent member. He has got every right to participate in the debate. I will not come in his way. But I would make a humble request to him through the Chair that I being the Leader of the Opposition has got certain place in this House.

SRI G. B. SHANKAR RAO — He has no special privilege in this House.

(Four members stood and took strong objection to the remarks of Sri Shankar Rao)

SRI MALLUR ANANDA RAO. —The Leader of the Opposition is equal to the Chief Minister.

SRI S. R. BOMMAI. — I would like to repeat what Sri Devegowa said once. The time of the house should be equally divided. One-fourth of the time might be made use of by others.

MR. SPEAKER.—The hon'ble Member (Sri Shankar Rao) may kindly resume his seat.

SRI S. R. BOMMAI.—Sri Shankar Rao is an experienced member of this House. He was a Minister also. If he says that the Leader of the Opposition has no place, I am so sorry for him. I do not want to say anything more.

I request him to honour the democratic conventions. The hon'ble Parliamentary Affairs Minister rightly said that if the motion is allowed, then anything can be discussed. I have already answered about the preliminary point of order raised by Sri Ananda Rao. The statement was made by Sri Kakkilaya and also by Sri Veerappa Mouly for the admissibility of the motion and they were trying to convince the Chair how it was relevant. On the question of relevancy, I can only say that it is not relevant. On the point of validity of the appointment of the Committee and its legality, they pleaded for obtaining the opinion of the Advocate General. In this connection I may say that things have gone far. The Committee was appointed and the Government has taken action the report of the committee. When the debate is over in the other House and the debate in this House has already taken place and the Minister is to reply now. Whether the Advocate General should be summoned on a matter which is already over is a point which I cannot understand.

(Some members: Not yet over)

The appointment is over; the validity of appointment cannot be questioned. Is it the wisdom of this house to discuss such a matter? When the committee's work is over and the Government has taken action on the report, can we go into the validity of appointment and ask the Advocate General to give his opinion, is it the wisdom of this House? I have got the debates of the Parliament as well as of this House when the Advocate General was summoned and when the Attorney General could be summoned. There are precedents which have been laid down where a particular matter can be discussed in this House. Where a constitutional question is involved and where there is doubt about saying certain things in the House, there are certain procedures and conventions established in Parliament and also in our Legislative Assembly. In this House in the year 1958 when a matter relating to a death of a woman in the Police Station came before the House as the subject matter of an adjournment motion, many legal luminaries have taken part in the debate including Mr. Kengal Hanumanthayya and Mr. Poonacha. We have got them before us. And also let us look into the matter when the Attorney General has been called and under what circumstances.

SRI B. V. KAKKILAYA.—This is the preliminary thing the hon'ble Member is referring.

(4-5 Members stood up to speak)

SRI S. R. BOMMAI.—Hon'ble Member Sri Veerappa Moily referred to the Minister's reply. Without legal aid he can reply. He referred to it. I submit at this stage that the preliminary statements have been made by hon'ble Members will not justify to allow such Motions. Firstly, I fully agree with the points of order raised by Mr. Mallur Ananda Rao and J.H. Patel. The Business Advisory Committee has decided to include certain motions according to which the agenda is there which cannot be altered or modified by permitting preliminary statements which are not correct and out of order. This is not a fit case wherein consent can be given for such a Motion at this stage.

(Several Members stood up to speak)

MR. SPEAKER.—Please don't record. Hon'ble Members should resume their seats and should Obey the Chair first.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರಾಢಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು.

***Matter not recorded as ordered by the Chair.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ಬಹುಶಃ ಆ ಕಡೆ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಕಡೆ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕೆಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಈ ಇಬ್ಬರ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿ, ನಂತರ ನಾನು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀರಾಜ್ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ, ನನಗೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಒಡೆಯರಾಜ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡಲಿ.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಒಡೆಯರಾಜ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾಯರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲರು ಎತ್ತಿರುವ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪದ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಮಾತನಾಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಏನಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅವರು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೆತ್ತಿ ರೂಲ್ ೫೯ ಮತ್ತು ೧೪೬ರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ೫೯ ಮತ್ತು ೧೪೬ ರಲ್ಲಿ ಕನ್ಫಂಟೇಷನ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ರಿಸಾಲ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಕನ್ಫಂಟೇಷನ್ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಒಡೆಯರಾಜ್.—ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಕನ್ಫಂಟೇಷನ್ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ I am telling you there is confrontation between Rule 59 and 146. The matter is seized of the House. The House is seized of the matter.

SRI K. H. RANGANATH.—It is seized by the House to that extent.

SRI GOVIND P. VADEYRAJ.—Very good. ಕನ್ಫಂಟೇಷನ್ ರಿಸಾಲ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ರೂಲ್ ೧೪೬ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಂದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿ ಹಿಯರ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ, ಮಾನ್ಯ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾಯರು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೆತ್ತಿ ಅದು ಸಾಧುವಾದದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸಬ್‌ಸ್ಟ್ಯಾನಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ, ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವೊಂದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. This very House was seized of the matter day before yesterday under Rule 59. When Mr. Kakkillaya raised this matter, Hon'ble Minister said this point. But my submission is that the very House seized of this matter on Saturday. I would like to know whether the matter was seized today or on Saturday? You have to tell us whether this House was seized of this matter the day before yesterday or to-day. The second very important thing is that as Mr. J. H. Patel has said, we will be interfering with Rule 59. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿವೇದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿ ಸಬ್‌ಮಿಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾಳೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಬಿಲ್ಸ್‌ವಾಸಾಗುವಾಗ ಕೂಡ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ದೃಷ್ಟಿ ಒಂದು ಇರುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿ ಒಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇವುಗಳ ನಡುವೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. If you allow this to-day, you have to necessarily allow me on every occasion whenever there is dispute between the Opposition and the Treasury Benches. So, it is going to be a very very bad precedent. It cannot be done at this stage. It can be done at a separate stage. Therefore, no preliminary objection can be heard. If you decide to hear, it will be a very bad precedent.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇವೊತ್ತಿನ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಜಡೆಯರಾಜ್.—ಪ್ರೀಮಿಯರಿ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದ ಕೊಡ ಕೊಡದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† SRI PRABHAKAR TELKAR.—Sir, this motion is moved under Rule 146 But I wish to point out that the matter that was discussed under Rule 59 is not yet complete. Discussion is not yet over. Unless the Minister has replied to the debate, discussion will not be conclusive. Before the conclusion of the discussion over the matter that has been taken under Rule 59, this matter under Rule 146 has been taken up. Now, as Mr. Patel pointed out under Rule 148 Class (vi) discussion of a matter which has been discussed in the same session shall not be revived. If the motion under Rule 146 is not allowed to be taken up now, there will not be any occasion for us to press the motion under 146. Therefore, it is the proper time that this motion has been moved before the discussions are concluded. Therefore, I submit that this motion which has been moved by Mr. B. V. Kakkilaya, myself and Mr. Moily and two others may be taken up and the members allowed to speak.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಸ್ವಾಮಿ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೭೭, ೧೭೮, ೧೭೯ರ ಪ್ರಕಾರ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ರೂಲ್ ೧೭೯ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರಾದರೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಮಂಡಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಈಗ ನಮಗೆ ಲಿಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಮೋಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೆಲವು ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಇವೆ, ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಕೆಲವು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಇವೆ. ನಾವು ಲಿಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗಬೇಕೇ ಹೊರತು ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಂದನೆಯದು.

ಎರಡನೆಯದು, ಶನಿವಾರ ಈ ಸಭೆಯು ಮುಂದುವರಿದಾಗ ತಾವು ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೀರಿ, 'The discussion is closed, Minister should reply' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಪುನಃ ಅದರ ಮೇಲೆ ವಾಪಸ್ಸು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಶನಿವಾರ ಏನು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† SRI S. M. SHEERNALLY CHANDRASHEKHAR.—Sir, you have placed on the agenda discussion under Rule 59. During the discussion, some of the members have requested the Speaker to allow discussion under Rule 146. We have given a motion under Rule 146. According to me, it is part and parcel of the motion earlier moved under Rule 59 2½ hours' discussion. Because the subject has already been moved it never contravenes any Rules of Procedure. It involves some public importance and we have raised a question of law. Section 8 of the University Act is questioned. The very Commission is questioned. according to section 8 of the Act, it is only inspection that is allowed

and not an enquiry. Here, enquiry is done. So it contravenes the Rules of Procedure. That is why I request your good self to treat motion under Rule 146 as part and parcel of it. This motion has to be permitted Sir.

† SRI M. C. NANAIAH.—Mr. Speaker, Sir, a legal issue has been raised. On Saturday, my learned friend Mr. Sheernally Chandrasekhar has given notice to the Hon'ble Speaker requesting him to summon the Advocate-General. The Speaker gave a ruling disallowing it. If my learned friend had given it under Rule 146 the Hon'ble Speaker would have considered it and given a ruling for or against it.

5-30 P.M.

The Hon'ble Speaker has disallowed that particular notice since it was not in accordance with rules. Had it been under Rule 146 on that day, well, I cannot anticipated the mind of the Hon'ble Speaker. It would have been either in favour or against. To-day, at the time when the matter was came up for discussion, an official motion under Rule 146 has been given requesting the Hon'ble Speaker to summon the Advocate General to give his opinion on this particular issue. What is the issue involved in this case ? A legal issue has been raised. The legal issue is the property of the Hon'ble Minister to give a reply in response to the motion which has been moved under Rule 59. This House is seized of the matter, I do admit. When the House was discussing it under Rule 59 and during the course of the discussion, a particular legal issue has been raised which constitutes the property of this House to discuss a particular issue, which constitutes the propriety of the Minister to give a reply. This motion which has been moved under Rule 146 is perfectly in order, It is in accordance with rules; It is only in continuation of Rule 59. It is not a different thing. My learned Friend put one question a thing which has been discussed in the Assembly already cannot be racked up. I do admit if such an issue had been taken up and it has been decided finally. Well, during the course of discussion, certain issues were raised. Therefore, I want to know whether the discussion which has been taken up under Rule 59 has been completed or not, It has not been completed. It is in the process of being completed. The Minister has not been called upon to reply. I was present in the House on Saturday and the Hon'ble Speaker gave a ruling in response to the notice of Mr. Chandrashekar. What the Hon'ble Speaker says was—'Since this notice given by Sri Chandrashekar is not in accordance with the rules, I disallow that'. At that time this legal issue was not raised. It is only when the Hon'ble Speaker made an observation the Chief Whip has stated that the consensus of the House should be taken into consideration. Even during course of the debate, the issue

was raised and Sri Kakkilaya did make a reference that the Hon'ble Advocate General may be summoned to give his opinion on these matters whether the discussion we are making in this House is in accordance with rules; whether such a discussion can be taken place; whether the Hon'ble Minister can give a reply. In the light of these things, we know the House is seized of the matter. We know the discussion had taken place under Rule 59; We know the Minister at the end wanted to give a reply but the Member said that a legal issue is involved in this case whether a Minister should be called upon to make a reply and tomorrow, the Advocate General, assuming for a moment, comes and gives the opinion categorically against the discussion we made on the Floor of the House.....

SRI GOVIND P. VADEYARAJ.—I request you to kindly apply those rules to us also. It is not the question of legality; It is a question of point of order.

SRI M. C. NANAIAH.—This Motion which has been given under Rule 146 is only a continuation of the Motion which has been taken up for discussion under Rule 59 and when it is the continuation and when the legal issue is involved, my submission is that the Motion which has been given under Rule 146 may kindly be taken up and the Advocate General may be called upon to give his opinion so as to see that all the legal hurdles which have been placed either for or against may be put an end to once and for all.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಘನ ಸಭೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದರೂ ಅದರ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದೇ ಹೊರತು ಕೇವಲ ಶಬ್ದಗಳ ಹೋರಾಟ ನಡೆಸುವುದು ಎಂದಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಇರತಕ್ಕ ನಿಯಮಗಳು ಏನು, ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕು. ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಮಹತ್ವದ ಅಂಶಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ ಎಂಬುದು ನಿರ್ವಿವಾದ ಸಂಗತಿ. ಚರ್ಚೆಯ ನಿಜಾಂಶವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂಥ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ವಿಚಾರ ರೂಲ್ ೨೯ರ ಕೆಳಗೆ ಇದ್ದರೂ ಇವರ ನಿಜಾಂಶ ನೈಜ ಚಿತ್ರ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕಠಿಣಾಯ ಅವರು ರೂಲ್ ೧೪೬ರ ಕೆಳಗೆ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸತ್ಯವನ್ನು ಮರೆಮಾಚುವ ಜನ, ಸತ್ಯವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಡುವ ಜನ ಈ ಸೂಚನೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಸತ್ಯವನ್ನು ತಿಳಿಯಬೇಕೆಂಬ ಜನ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಮುಗಿಸೋಣ I move a Closure Motion,

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಅವರು ಏನೇನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೋ ಮಾತನಾಡಲಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಆ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ೧-೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿರಬಹುದು.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೂ ದುರುಪಯೋಗದ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಒಂದೇ ಒಂದು ಕಳಕಳಿಯ ಮನವಿ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆ, ಬಹುಶಃ ಅದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾದಂಥ ಹೇಳಿಕೆ ಎಂದು ಅನಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು, ಕಾನೂನುಯಂತವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಹೇಳತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆ ಆದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ತಂದಂಥ ಮೋಷನ್ ಏನು ಇದೆ, ಅದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ, ಇದಕ್ಕೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದು ಮಾನ್ಯ ಅಡ್ಲೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ಸಭೆಗೆ ಬರಬೇಕು. ಅವರು ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಇಂಥ ಗಹನವಾದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ, ಅವರನ್ನು ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆಕ್ಸಲಾಯ ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೋಷನ್‌ಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಕ್ರಮ ಲೋಪವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಭಾಷೂರಾವ್ ದೇಶಪಾಂಡೆ.—ಈಗ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಶನಿವಾರದ ದಿವಸ ತಾವು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಾವು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಿಜವೇ ಅಥವಾ ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಆದೇಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೇ? ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಾವು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಮೀರಿ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಲ್ಲ. ತಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕರೆದು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಿರೋ ಇಲ್ಲವೋ ?

ಈಗ ತಾನೆ ಮಾತನಾಡಿದಂಥ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ವಿಷಯ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸಮಯ ಇರುತ್ತದೆ. ಚರ್ಚೆಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅಡ್ಲೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ನ್ನು ಕರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಇವರಿಗೆ ನೆನಪಾಗಲಿಲ್ಲವೇ? ಚರ್ಚೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಮೇಲೆ ತಮಗೆ ತಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರೆ ಅದು ಸಭೆಯ ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ತರತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಕೊಡದು ಮತ್ತು ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿರುವ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ತಾವು ಗಮನಿಸಿ ತಮ್ಮ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Sri B. V. Kakkiliya and other four hon'ble Members have given notice of motion. Seeking my consent they put forth their arguments. In the meanwhile Sri Mullur Ananda Rao has raised a point of order. There are legal and constitutional questions involved. This is a very tough matter. I have to examine and give a ruling. Therefore, I reserve my ruling and I will let you know within two or three days. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಬೇರೆ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗೋಣ.

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, now the Hon'ble minister must reply. The next subject in the agenda is discussion on a matter of Urgent Public Importance for Short Duration under Rule 59. The Minister should give his reply for that. So far as the Resolution is concerned the Hon'ble Speaker has reserved his ruling...

MR. SPEAKER.—Even for the point of order and also for the admissibility of the motion.

SRI S. R. BOMMAI.—Then, there is no question of postponing of the debate. On this subject there is no resolution:

SRI S. M. SHEERNALY CHANDRASEKHAR.—Mr. Speaker, Sir, you have reserved your ruling...

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ತಾವು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ರೂಲಿಂಗ್‌ನ್ನು ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮೆಳ್ಳೂರು ಅನಂದರಾವ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಕೈಲಾಸು ಅಮರ ಸೂಚನೆ ಮಂಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೇಳಿದಂಥ ಎರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ನಾವು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. The next business of the House must be taken up. The Minister must reply. The business of the House should be regulated according to the agenda. Otherwise, we will be failing in our duty and that will reflect on the functioning of this House of which you are supreme. ಈಗ ಇರುವಂಥ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಮನೆಯ ಮುಂದೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಸೂಚನೆಗಳೂ ಇಲ್ಲ. ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗದೆ ಇದ್ದರೆ, ಇದು ಅಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಈಡಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗ್‌ನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವು ಏನು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನಾದರೂ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚನೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಆ ವಿಚಾರ ಬೇರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ತಾವು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಓತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಏನು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು ಅದನ್ನು ತಾವು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಂಥ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕೋ ಕೊಡಬಾರದೋ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿವಾದ ಎದ್ದಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯ ಅವರು ನಾನೂ ಕೂಡ ಸೇರಿ ರೂಲ್ ೧೪೩ರ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ಮೋಷನ್‌ನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಈಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದಂಥ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಲೀಗಲ್ ವಿಷಯ, ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ವಿಷಯ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಇದರ ಲೀಗ್ಯಾಲಿಟಿ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ವಿಷಯ ಬೀಗಿರುವಾಗ ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಡಬೇಕಾದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮೋಷನ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗ್‌ನ್ನು ಕಾದಿರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಎತ್ತಬೇಕೇ ಹೊರತು ಈಗ ಯಾವ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಮಾತನಾಡುವಂತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗವನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಇದೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇಡ. ತಾವು ಅಜೆಂಡಾ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ ? ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ, ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕ ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪಿಗೆ ನಾವು ಭಾಗಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

SRI-SUBBAYYA SHETTY.—Sir, I may be heard. Even after the ruling was given by the Hon'ble Speaker, that the matter was closed, the Hon'ble Leader of the Opposition is again raising the question...

SRI S. R. BOMMAL.—Sir, in this matter I do not want to hear any more discussion. If the Chair does not want to go to the next subject we do not want to sit here. We do not want any debate in this matter. We are not going to participate.....

MR. SPEAKER.—Let us hear what they wanted to say.....—

(At this stage Opposition Members staged walkout)

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.—Sir, the Hon'ble Leader of the Opposition said that the Speaker does not have the right. I would only point to the residuary powers under rule 325. It says ;

“All matters not specifically provided for in these rules and all questions relating to the detailed working of these rules shall be regulated in such manner as the Speaker may from time to time direct”.

Under this rule, the Speaker has got abundant power to regulate the business in this House. The Speaker has taken the consensus of the entire House and according to the consensus the Speaker has acted. When I was about to submit on the same issue on which the Hon'ble the Leader of the Opposition was speaking and before the Hon'ble Speaker could decide on this issue, the Hon'ble the Leader of the Opposition and his party men left the house in a huff and haste which is against all democratic norms. This is all my submission.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್‌ರವರ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಇದೆ. ಅದರ ಅವರು ಈಗ ಎದ್ದು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ೬ ಗಂಟೆಗೆ ಕೇವಲ ೫ ನಿಮಿಷ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾಳೆ ದಿವಸ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇವತ್ತೇ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ವೃತ್ತ ಕಾಲ ಕುಳಿತು ಕೆಲವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಲಕ್ಷ್ಮಣ್‌ರವರು ಏನು ಒಂದು ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಈಗ ವರದಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುತ್ತೇನೆ.*** ಇಷ್ಟನ್ನು ವರದಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇನ್ನು ನಾವು ಮುಂದಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೋಗೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ನಾವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಜೆಂಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೋಗದಿದ್ದರೆ ನಾಳೆಯೂ ಕೂಡ ಅವರು ಇದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಮುಂದಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಇನ್ನು ೬ ಗಂಟೆಗೆ ಕೇವಲ ೫ ನಿಮಿಷ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು —ನಾಳಿನ ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ ನಾಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

Now the House stands adjourned to meet tomorrow at 1 p.m.

The House adjourned at Fifty Five Minutes Past Five of the Clock to meet again at One of the Clock on Tuesday, the 8th August 1978.